Некоторые актуальные вопросы обеспечения доказательств нотариусом

«Я-нотариус, я и есть доказательство».
Е.В. Коровин

Нормы статей 55 ГПК РФ, 74 УПК РФ, 26.2 КоАП, 64 АПК РФ устанавливают, что **доказательствами** по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Таким образом, в юриспруденции под доказательством понимаются сведения, то есть результат познавательной деятельности. Иными словами -**знания** об определённых фактах.

Знание в науке определяется как форма существования и систематизации результатов познавательной деятельности человека (информации), как обладание проверенной информацией, позволяющей решать поставленную задачу.

Информация и знание – не одно и то же: между информацией и знаниями находится творческая, интеллектуальная работа человека, перерабатывающая информацию в знания. Разговорное выражение «переваривать информацию» потому и стойкое, что очень точно описывает эту промежуточную работу человеческого мозга. Знания мы получаем в результате осознания и толкования определённой информации.

Информация как понятие, как явление является предметом изучения многих наук и дисциплин. Единого определения понятия информации не существует, каждая научная дисциплина описывает это понятие специфически.

Так, например, в кибернетике (теории управления) информацией называются сообщения, получаемые системой из внешнего мира.

Правовое определение понятия «Информация» дано в Федеральном Законе от 27 июля 2006 года № 149 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (ст. 2): информация - сведения (сообщения, данные), независимо от формы их представления.

Основоположник кибернетики Норберт Винер дал своё определение: «Информация есть информация, а не материя и не энергия». Он подчеркнул следующее свойство информации — она не обладает физическими свойствами, не тратится, не «амортизируется», не переходит в другое состояние.

Известно высказывание Б. Шоу об этом же свойстве: «Если у тебя и у меня имеется по одному яблоку, и мы ими обменялись, то у каждого из нас осталось по одному яблоку; если у тебя и меня имеется по одной идее, и мы ими обменялись, то у каждого из нас будет по две идеи».

Это означает, что в ходе взаимодействия один субъект передаёт другому некую субстанцию, которую сам при этом не теряет.

Однако, существует и некая «уязвимость» информации как явления: она может быть сфальсифицирована, искажена, сокрыта, уничтожена.

С самых древних времён человечество осознаёт эти два главных свойства: ценность и огромную силу информации, учится её сохранять, передавать и использовать.

Именно об этом стремлении еще древнего человека (с нашей точки зрения — дикого и «тёмного») сохранить информацию и поделиться ею свидетельствуют, например, наскальные рисунки.

На самом деле, ведь и речь, человеческие языки появились в результате стремления человека сформулировать какую-либо информацию для её передачи.

Привычные нам сегодня величайшие изобретения человечества - письменность и счёт обеспечивают возможность формулировать, описывать, учитывать, хранить, передавать информацию. Это - основа для информационных технологий.

Информационные технологии — совокупность методов, устройств и средств, используемых людьми для обработки информации.

Любое государство создаёт структуру, работающую с информацией, т.к. сбор и кража информации, её анализ, создание и распространение дезинформации и т.д. позволяют властвовать, побеждать, достигать желаемых результатов. И такие государственные структуры, как мы знаем, обладают даже большим влиянием и силой, чем армия.

Человек научился объединять и хранить информационные ресурсы (отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах). Газета, журнал или отдельная статья – самый привычный для нас информационный ресурс. Нотариальный акт — тоже один из примеров информационного ресурса.

По мере накопления больших массивов информационных ресурсов потребовались поисковые системы, вначале примитивные (например, картотеки, алфавитные книги учёта, номенклатуры архивных дел).

Способы и средства связи существуют исключительно для передачи информации. Их совершенствование вызывает бурное развитие науки и техники, прогресс общества во

всех сферах.

Хотелось бы привести одно интересное описание инженерного проекта: « … бизнесмен в Нью-Йорке сможет диктовать указания, и они будут немедленно появляться в его офисе в Лондоне или любом другом месте. Он сможет со своего рабочего места позвонить любому абоненту на планете, не меняя существующего оборудования. Дешёвое устройство, по размерам не больше, чем часы, позволит его обладателю слушать на воде и суше музыку, песни, речи политиков, учёных, проповеди священников, доставляемые на большие расстояния. Таким же образом любое изображение, символ, рисунок, текст могут быть переданы из одного места в другое. Миллионы таких устройств могут контролироваться единственной станцией. И самое главное, что всё это будет передаваться без проводов».

Так описал своё представление о развитии информационной связи Н. Тесла (см. сноску). В 1908 году.

Никола Тесла - гениальный физик, инженер, изобретатель в области электротехники и радиотехники, один из самых крупных учёных во всей мировой истории. По мнению учёных Никола Тесла обладал даром предвидеть, как будет развиваться наука.

А по статистическим данным 2008 года более полутора миллиардов человек (примерно каждый четвёртый) на планете уже **регулярно** использовали возможности Интернета.

В настоящее время получила распространение некая теория о появлении качественно новой формы управления обществом и, соответственно, новой правящей элиты. В 2004 г. Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге выпустила книгу Александра Барда и Яна Зодерквиста «Netократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма». Авторы доказывают, что в мире происходит социальная революция.

В социологии социальной революцией (в отличие от политической) называется процесс постепенной смены правящего класса.

Они так пишут об этом: « В отличие от невежественных энтузиастов капитализма, нарождающийся гегемон информационного общества – нетократия - прекрасно осознал разницу между информацией и знанием и особую ценность знания эксклюзивного. Именно сетевая монополия на эксклюзивное знание делает нетократию господствующим классом информационного общества. Буржуазия при этом занимает такое же декоративное положение, как аристократия в капиталистическом обществе».

Итак, человеческое общество и государство в ходе своего развития всё более осознаёт ценность информации. И, естественно, начинает нуждаться в официальных, специально уполномоченных, специально обученных, несущих специальную ответственность людях, чьей профессией является закрепление достоверности той или иной информации. История подтвердила, что даже диктатура не в силах «отменить» нотариальную профессию, поскольку общество в ней нуждается. В тех странах, где государство понимает это, нотариат является одной из важных надёжных структур, не только охраняющих правопорядок, но и эффективно укрепляющих доверие общества к государству.

Ведь нотариальная деятельность направлена на закрепление только законных прав, а каждое нотариальное действие, за крайне малым исключением, по сути является закреплением достоверности какой-либо информации.

Очень верно об этой сути нашей профессии высказался наш коллега Е.В.Коровин. В суде на вопрос «Какие у Вас есть доказательства факта предъявления Вами должнику подлинного векселя?» Евгений Викторович сказал: «Какие ж еще нужны доказательства? Я — нотариус, я и есть доказательство!»

Евгений Викторович Коровин — известный нотариус (г.Челябинск), член Комиссии при ФНП по законодательной и методической работе, авторитетный и уважаемый юрист, лектор и автор статей.

Следует отдавать себе отчёт в том, что совершая нотариальное действие называемое «обеспечение доказательств», мы сохраняем информацию, но не знания. По сути, обеспечиваем не доказательства, а достоверность той или иной информации, которая впоследствии **может быть использована как доказательство** того или иного факта (события).

Ведь в соответствии с нормами статьи 67 ГПК РФ, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Нормативная база по данному виду нотариальных действий весьма скудная. Это - собственно, статьи 102 и 103 Основ, устанавливающие, что в целях сохранения доказательств, необходимых в случае возникновения дела в суде или административном органе, нотариус вправе совершать действия по обеспечению доказательств. Определяя порядок совершения таких действий, статья 103 отсылает нас к «соответствующим нормам гражданского-процессуального законодательства». Речь идет о нормах, регулирующих процедуру допроса, осмотра, назначения экспертизы.

Хочу напомнить, что законодатель отказался (или забыл?) от прямой нормы, упоминающей нотариальный порядок обеспечения доказательств (ст. 57 ГПК РСФСР).

Нет ли противоречия между Основами, с одной стороны, и ГПК и АПК, с другой стороны? Вправе ли нотариус вообще совершать такие нотариальные действия как осмотр доказательств, допрос свидетеля, назначение экспертизы?

Проанализируем нормы ГПК РФ.

Все имеющиеся нормы об обеспечении доказательств судом по ГПК говорят о ситуации, когда дело уже имеется в производстве суда. Так, ст. 64 ГПК: лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. Ст. 65 «Заявление об обеспечении доказательств» и ст. 66 «Порядок обеспечения доказательств» также по смыслу относятся к обеспечению доказательств судом в случае, когда дело уже находится на рассмотрении суда.

Т.о. до возникновения дела в суде у суда нет правовых оснований обеспечивать доказательства.

А что же мы имеем в АПК РФ?

Согласно статьям 72 и 90 АПК РФ арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры до возникновения дела в суде. Заметим, вправе, то есть не обязан. Более того, нет нормы, предписывающей арбитражному судье хотя бы мотивировать свой отказ в обеспечении доказательства.

Пример из практики. Предприниматель обратился в Арбитражный суд СК с просьбой обеспечить доказательства (произвести осмотр рекламных щитов, размещенных по улицам города) в связи с его намерением обратиться в этот суд за защитой своих прав как патентообладателя.

Арбитражный судья не счел возможным для себя произвести осмотр доказательств, так как это требовало выезда на несколько объектов. Нотариальный протокол осмотра, содержавший подробное словесное описание и фотографии осматриваемых объектов, был воспринят настолько выразительным и заслуживающим доверия доказательством, что обращения в арбитражный суд даже не протребовалось - проблема была решена на досудебной стадии антимонопольным органом.

Говоря о нотариально обеспеченных доказательствах (да и вообще о доказательствах) следует взглянуть на вопрос и в другом аспекте.

Норма части 2 ст. 103 Основ устанавливает правило: нотариус не обеспечивает доказательства по делу, которое в момент обращения заинтересованного лица к нотариусу находится в производстве суда или административного органа.

По моему мнению, существование этой нормы нелогично и ничем не объяснимо.

Не нужно забывать, во-первых, что в момент обеспечения доказательств может существовать неясность о будущей подведомственности дела суду или административному органу.

Административные органы, как известно, не наделены правом обеспечивать доказательства на случай возникновения дела. К тому же на момент обращения к нотариусу с просьбой об обеспечении доказательства часто еще неизвестно, какой орган юудет решатьдело, какая отрасль и какие нормы законодательства подлежат применению.

Во-вторых, следует учесть, что документ об обеспечении доказательства несет разноплановую информацию: например, время события, участники события и прочее.

Такая информация может явиться поводом или веским обоснованием ходатайства о вызове свидетеля в суд или, наоборот, об «отводе» свидетеля.

Например, в своё время по просьбе адвокатов подсудимого я обеспечила доказательства, хотя, подчеркну, дело не только уже находилось в производстве суда, но и речь идёт об уголовном деле.

По сообщению заявителей, обвинение было основано на показаниях единственного свидетеля, который показывал, что он – случайный прохожий и единственный очевидец драки, указывал на подсудимого как на зачинщика. Показания подсудимого были прямо противоположны: драку затеял потерпевший, а он только защищался.

Осмотром доказательств в Интернете: личной странички потерпевшего в «Одноклассниках» было установлено, что свидетель зарегистрирован у потерпевшего в «Друзьях» задолго до произошедшей драки.

Ещё один пример-аргумент.

Мне довелось произвести осмотр по просьбе истца, направленного ко мне судьёй, рассматривающим гражданское дело. В ходе судебного разбирательства потребовалось доказать, что между сторонами велась деловая электронная переписка, содержащая обсуждение деталей и отдельных пунктов заключаемого договора. Судья предложила истцу представить в суд нотариальный протокол осмотра содержимого определённых папок электронной почты истца.

С точки зрения принципов гражданского судопроизводства о состязательности, о лежащем на сторонах бремени доказывания своих доводов, независимости суда, действия судьи в данной ситуации мне представляются вполне обоснованными, хотя формальное нарушение условий ст. 103 Основ налицо.

Недавно мне поступила просьба о назначении почерковедческой экспертизы в ситуации, когда решение суда уже даже находилось в стадии исполнения. Суд вынес заочное решение о взыскании денежной суммы в пользу банка с гражданина, якобы, купившего товар в кредит. Экспертиза, проведённая на основании постановления нотариуса, показала, что договор и другие документы подписаны не этим гражданином.

Есть еще один аргумент в пользу нотариального обеспечения доказательств вне зависимости от каких-либо условий. Ведь такой вид нотариальных действий специально предусмотрен на тот возможный случай, если представление доказательства впоследствии станет невозможным. Мне довелось произвести осмотр закрытого почтового конверта с вложенным в него чистым листом бумаги вместо официального извещения. В момент, когда конверт был вскрыт, его вложение перестало бы быть доказательством, если бы нотариус не закрепил его.

Предусмотренный ГПК порядок получения, исследования и оценки доказательств в гражданском процессе, а именно – принцип непосредственности дает основания полагать, что, скорее всего, нотариальные протоколы осмотра и допроса следует относить к категории иных письменных доказательств, описанных статьей 71 ГПК.

Некоторые практические вопросы.

В соответствующих случаях, принимая заявление об обеспечении доказательства,

нотариус разъясняет заявителю его обязанность оплатить услуги переводчика и эксперта, а также возместить свидетелю, переводчику, эксперту их расходы, связанные с явкой к месту обеспечения доказательства (проезд, проживание, суточные) и предлагает решить со свидетелем, переводчиком, экспертом порядок возмещения таких расходов.

Вправе ли нотариус принять соответствующие суммы от заявителя для передачи их свидетелю, эксперту? По моему мнению, да. Денежные суммы в таких случаях следует принимать на основании письменного заявления обратившегося с выдачей заявителю квитанции или расписки о получении денег. Выдав денежную сумму свидетелю или эксперту, нотариус также получает расписку указанных лиц.

***

Нотариальное действие по обеспечению доказательства производится, как правило, непрерывно от начала до конца. В случае, если действие по обеспечению доказательства является длительным, и при условии, что это не повлияет на его результат, нотариус может объявить перерыв. О прерывании хода нотариального действия делается запись в протоколе с указанием причины и времени перерыва.

Запись в реестре нотариальных действий о совершенном обеспечении доказательств выполняется нотариусом по окончании действия. Если нотариальное действие производилось в течение нескольких дней, запись о его совершении делается в день окончания нотариального действия.

***

Как практически обеспечивать доказательства в случае, если заявитель и свидетель находятся в разных населённых пунктах? Может ли нотариус совершить нотариальное действие по обеспечению доказательств на основании письменной просьбы, поступившей ему почтой? Может ли нотариус направить поручение (просьбу) другому нотариусу о совершении такого нотариального действия?

Если свидетель лишен возможности явиться в нотариальную контору вследствие болезни, старости, инвалидности, иных уважительных причин, допрос может быть произведен по месту его пребывания нотариусом, осуществляющим нотариальную деятельность в данном нотариальном округе.

***

Обязан ли нотариус проверить дееспособность гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия по обеспечению доказательств, или свидетеля?

В соответствии с нормой статьи 42 Основ законодательства РФ о нотариате, нотариус устанавливает личность явившегося свидетеля и заинтересованных лиц. Статья 48 Основ обязывает нотариуса отказать в совершении любого нотариального действия, если с просьбой о совершении нотариального действия обратился недеес Courier Newпособный гражданин. Таким образом, имеется прямая норма о выяснении дееспособности заявителя. Что касается свидетеля, ответ очевиден, но его сложно мотивировать правовыми нормами. Полагаю, что исходить можно из следующей логики. Свидетель не может быть допрошен нотариусом «насильно», никакой просьбы от нотариуса дать показания не исходит. Гражданин является в нотариальную контору добровольно, что свидетельствует о желании дать показания, а фактически - о личной просьбе к нотариусу провести допрос.

***

В соответствии со ст. 69 ГПК РФ, нотариус обязан учитывать, что не подлежат допросу в качестве свидетелей:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

2) судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели – о вопросах,

возникающих в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию – об обстоятельствах, которые стали им известны на исповеди.

Кроме того, могут быть допрошены, но вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин против самого себя;

2) супруги, дети, в том числе усыновленные, родители или усыновители, братья и сестры, дедушки и бабушки, внуки – друг против друга;

3) депутат законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

4) уполномоченный по правам человека в Российской Федерации – в отношении сведений, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Может ли нотариус допросить нотариуса по обстоятельствам, ставшим известными в связи с совершением нотариального действия? Может ли последний отказаться от дачи показаний?

На эту тему можно спорить, но считаю, только законодатель в состоянии дать ответ.

Правомерен ли в качестве обеспечения доказательств осмотр информационных ресурсов в Интернете?

Уникальная и ни с чем другим не сравнимая по объёму хранящейся информации и другим характеристикам информационная система — интернет (сокращённое от Interconnected Networks – объединённые сети) - глобальная телекоммуникационная сеть информационных и вычислительных ресурсов.

Первая компьютерная сеть начала разрабатываться в 1957 году (в 1959 году после запуска СССР спутника Земли работы в этом направлении была максимально активизирована. Минобороны США ставило задачу разработать надёжную систему передачи информации).

Установленный 1 сентября 1969 года в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе первый сервер имел оперативную память 24 Кб.

Днём рождения Интернета можно считать 29 октября 1969 года, когда был проведён первый сеанс связи на расстояние 640 км: из КУ в Стэнфордский исследовательский институт.

В 1991 году Всемирная паутина стала общедоступна в Интернете.

А в июне 2011 года Организацией объединенных наций право на доступ в Интернет объявлено неотъемлемым правом человека.

Организация объединенных наций (ООН) опубликовала на своем сайте новый доклад, в котором говорится, что право на доступ в Интернет признается неотъемлемым правом человека.

Намеренное лишение людей в различных регионах мира возможности выйти в Сеть отныне является нарушением прав человека.

Решение ООН о внесении права на доступ в Интернет в список неотъемлемых прав было принято после того, как 3 июня власти Сирии отключили интернет-доступ по всей стране с целью не дать оппозиции координировать свои действия.

В докладе также говорится о том, что Интернет имеет значительный потенциал и множеством преимуществ, которые заключаются в том, что информация между пользователями распространяется с высокой скоростью, являясь при этом общедоступной, что "вызывает страх многих правительств". Недавние события на Ближнем Востоке ясно дали понять, что Интернет является одним из способов объединения людей и борьбы за справедливость, считают авторы документа. Они также подчеркивают, что обеспечение населения доступом в Интернет должно являться одним из приоритетных направлений развития любого государства.

Тем не менее, вопросы «Возможно ли обеспечение доказательств в Интернете?» и «Что это за вид доказательств?» остаются открытыми.

В соответствии со ст.71 ГПК РФ, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой или графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом, признаются письменными доказательствами.

Я хочу упомянуть Инструктивные указания Государственного Арбитражного суда СССР от 29.06.79 года № И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники» и Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 03.04.87 года №3 « О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам». Оба эти нормативные акта однозначно подчеркнули: документы, подготовленные с помощью электронно-вычислительной техники должны приниматься наравне с другими письменными доказательствами и оцениваться в совокупности с другими доказательствами по делу.

Есть некоторая правовая проблема: письменные доказательства, в соответствии с ГПК, представляются суду в подлиннике или надлежаще заверенной копии.

Подлинника в принятом смысле слова в данном случае быть не может. Информация, которую наблюдает пользователь на экране монитора не идентична той, что размещена в сети Интернет. А распечатка может не соответствовать в точности наблюдаемому изображению (например, страницы сайтов часто содержат движущиеся или меняющиеся изображения, на распечатке проставляется дата и время и проч.). И всё же, в целом, изображение на экране монитора и его распечатка на бумажном носителе сообщают пользователю одну и ту же информацию, выполненную в графической или цифровой форме. К тому же, при осмотре доказательства в Интернете, как правило, требуется закрепить тот факт, что страница сайта содержит конкретные сведения, детали, слова или фразы.

Вывод: осмотр информационного ресурса является, хотя и очень специфической, но всё же - разновидностью осмотра письменных доказательств и, следовательно, производится по общим правилам осмотра доказательств с учетом некоторых особенностей. По крайней мере, пока законодательством не урегулирован подробно порядок такой процедуры.

Техника совершения нотариального действия.

Осмотр информационного ресурса в Интернете является особой разновидностью осмотра письменных доказательств и производится по общим правилам осмотра доказательств с учетом следующих особенностей.

В заявлении лица, обращающегося к нотариусу с просьбой произвести осмотр доказательств, содержащихся в информационном ресурсе, опубликованном в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, должны содержаться, кроме перечисленных в разделе I настоящих рекомендаций, такие дополнительные данные и сведения, как

· адрес сайта, подлежащего осмотру,

· маршрут доступа к сайту и на страницах сайта - к интересующей информации с

пошаговым указанием действий пользователя (адресов, страниц, окон, гиперссылок, которые нотариусу следует открыть или активировать по пути следования к требуемой информации),

· в необходимых случаях – указание на фразы, слова или иные детали содержащиеся на сайте и имеющие значение для разрешения дела.

Информация, опубликованная на страницах осматриваемого ресурса, распечатывается с указанием даты и времени и приобщается к протоколу.

Необходимо ли в обязательном порядке использовать возможности трассировки?

По рекомендациям некоторых авторов, в ходе осмотра содержания информационного ресурса нотариусу следует воспользоваться возможностями компьютерной сервисной программы «Tracert», с помощью которой отслеживается маршрут доступа к сайту, содержащему осматриваемый информационный ресурс с указанием всех промежуточных серверов (но не более 30 скачков). Считается, что результат работы указанной программы нотариус может приобщить к протоколу в распечатанном виде, если имеется необходимость и возможность доказывания соединения компьютера нотариуса с соответствующим сервером для выхода к требуемому сайту и отсутствие постороннего информационного влияния на производство осмотра.

Не вполне согласна с такими рекомендациями. Следует учитывать следующее.

Трассировка маршрута производится с помощью служебных компьютерных команд (утилит) tracert, ping traceroute и др. и предназначена для определения маршрутов следования данных в сетях с целью диагностики проблем связи. Иными словами, это — способ проверить, существует ли для запроса открытый путь к получателю и нет ли задержек соединения. Но ведь отсутствие проблем соединения нашего компьютера с нужным сервером не есть доказательство факта такого соединения.

Кроме того, трассировка является, по мнению специалистов, весьма грубым

инструментом по объективным причинам в силу особенностей работы протоколов маршрутизации в сети Интернет. Например, не все узлы отображаются в трассировке, обратные маршруты эхо-пакетов в сети часто не совпадают с прямыми и тому подобное, и это - нормальные явления.

По моему мнению, приобщение к протоколу осмотра сайта трассировки соответствующего маршрута от Вашего компьютера, конечно, ничем не может опорочить документ. Однако, и не придаст ему дополнительной достоверности.

Следует ли приобщать к протоколу статистическую справку?

Считается, что дополнительным доказательством пребывания нотариуса в сети Интернет может послужить статистическая справка Интернет-провайдера. В действительности, такая справка содержит сведения о времени пребывания пользователя в сети Интернет и об объеме полученной информации. Такие сведения, очевидно, весьма косвенное доказательство.

Сервис РосНИИРОС.

В некоторых случаях, исходя из обстоятельств дела, может потребоваться указание в протоколе данных об администраторе домена. Имя или фирменное наименование администратора домена и некоторые другие его данные можно получить в официальной базе данных доменных имен регистратора российской доменной зоны RU Российского научно-исследовательского института развития общественных сетей (РосНИИРОС) с помощью сервиса «
WhoIs
». Техническое выполнение совершенно простое: в поисковом окне браузера указываем наименование сервиса, то есть «
WhoIs
», в появившемся диалоговом окне указываем имя сайта, получаем информацию.

Информация РосНИИРОС — официальная и достоверная. Полученную по Интернету справку можно смело приобщать к протоколу.

{loadposition show_mes}